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**1. ВВЕДЕНИЕ**

Проведённый авторами тщательный сравнительный анализ основных документов ООН по информационному обществу-обществу знаний со «Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации», утв. 07.02.2008 г. N Пр-212), а затем - со «Стратегией развития информационного общества РФ» на 2017-2030гг., утв. Президентом РФ В. Путиным 9 мая 2017г., выявил настоятельную потребность в разработке более адекватной вызовам времени Концепции, и на её основе - новой Стратегии развития информационного общества-Общества знаний России, соответствующей одновременно и действующей женевской Декларации принципов формирования информационного общества (включающей, в т.ч. принцип справедливости), и новым документам ООН по обществу знаний, и этическим нормам и ценностям самой России, и известному принципу «времени и места».

На фоне нарастающих геополитических сдвигов, «гибридных» войн, глобального перехода от Информационного общества к Обществу знаний и разворачивания в мире 4-й Промышленной революции Россия сможет сохранить свою целостность и статус мировой державы только при условии, если сможет обеспечить ускоренную опережающую модернизацию и долгосрочное устойчивое развитие, что (как доказывают авторы), невозможно осуществить без целенаправленного, ускоренного преобразования российского общества в *справедливое* информационное общество-Общество знаний России.

**2. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ**

**2.1.** **Наше определение информационного общества-общества знаний выглядит так:** (см. ниже - жирным шрифтом выделено то, что дополнено нами по сравнению с определением, данным действующей женевской Декларацией принципов формирования информационного общества):

«Информационное общество-**общество знаний** – это ступень в развитии цивилизации, для которой характерны: создание глобальной информационной инфраструктуры, обеспечивающей существенно более эффективное взаимодействие людей; доступ к мировым запасам знания; удовлетворение социальных и личностных потребностей в информационных продуктах и услугах **и в целом – в знаниеёмких технологиях;** возрастание роли знания в жизни общества (главный возобновляемый ресурс социально-экономического развития); возрастание доли ИКТ (инфо-коммуникаций, информационных, **в первую очередь – программных информационных,** продуктов и услуг) **и в целом – знаниеёмких технологий в валовом внутреннем продукте».**

**2.2.** **Знаниеёмкие технологии**

Это не только высокие технологии и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), но все наукоёмкие технологии, а также другие новые и/или постоянно обновляемые технологии: промышленные, сельскохозяйственные, образовательные, медицинские, военные, управленческие, инженерные, энергетические, технологии в сфере культуры и искусства и т.д. и т.п.

**2.3. Информация** (см. в «Энциклопедии Информационного общества» <http://wiki.iis.ru/wiki>)

«Информация – это:1. Сведения (сообщения, данные) – независимо от формы их представления. 2. Сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления» (Ссылки: 1. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".2. [Глоссарий.ру](http://www.glossary.ru/).3. Глоссарий по информационному обществу / Под общ. ред. Ю.Е. Хохлова. - М.: Институт развития информационного общества, 2009. – 162с.).

**2.4. Знания** (см. в «Энциклопедии Информационного общества» <http://wiki.iis.ru/wiki>):

«Знания - это: 1. Понимание, приобретаемое фактическим опытом (например, знание плотницкого ремесла); 2. Состояние осведомлённости о чём-то, обладание информацией; 3. Диапазон информированности или осведомлённости; 4. Акт понимания - ясное восприятие истины; 5. Нечто понятое и держащееся в уме. Знания - это больше, чем просто информация*:* 1. Знать-как (Know-how). Протестированные, доказанные процедуры выполнения чего-либо. 2. Знать-кто (Know-who). Люди, обладающие соответствующим опытом или ресурсами. 3. Знать-что (Know-what). Способность различения и выбора ключевых моделей и актуальных действий. 4. Знать-почему (Know-why). Понимание контекста обширного опыта (видение). 5. Знать-когда (Know-when). Соединение чувств ритма, времени и реализма» ([http://wiki.iis.ru/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F](http://wiki.iis.ru/wiki/Знания))».

По объёму «информация» больше, чем «знания», но по силе и власти – «знания» больше, чем «информация».

**2.5. «Научное знание - это теория, поверенная практикой»**

К этой известной формулировке можно добавить лишь следующее: научное знание по занимаемому объёму значительно меньше просто знания, но по своему потенциалу сильнее многократно. Научное знание даёт владеющим им людям и странам эффективные алгоритмы действий. «Нет ничего практичней хорошей теории» – особенно в критических ситуациях! Именно поэтому России нужно беречь свою науку и своих научных работников как «зеницу ока», а не уничтожать непродуманными реформами.

**2.6. Качественный рывок в 6-й технологический уклад, смешанная планово-рыночная** (рыночно-плановая) **экономика и… идеология для России**

Прямо на наших глазах в мире разворачивается новая, 4-я Промышленная революция. Чтобы уцелеть, Россия должна совершить качественный рывок сразу в 6-й технологический уклад (нано-, био-…), одновременно продолжая энергично создавать 5-й технологический уклад (ИКТ…) и восстанавливая (но на новых технологических принципах) свой полуразрушенный 4-й технологический уклад (промышленность и сельское хозяйство). Это – главная задача для России.

Для её решения необходим переход России к смешанной планово-рыночной экономике (или рыночно-плановой - акценты зависят от ситуации). Такая экономика - это не «хождение строем», а разумное сочетание плановых и рыночных механизмов для надёжного обеспечения общей безопасности страны и её прогрессивного, устойчивого развития. Начало этому процессу перехода России к планово-рыночной экономике уже положено, но его требуется всячески ускорять.

**Осуществить указанный качественный рывок на базе смешанной планово-рыночной (рыночно-плановой) экономики Россия сможет только при полном раскрытии научного, интеллектуального и духовного потенциала всего нашего народа, взяв на вооружение идеологию, адекватную поставленной задаче (далее мы докажем, что такой идеологией является именно идеология *справедливого* информационного общества-Общества знаний в России).**

**2.7. Справедливость.**

Чувство справедливости присуще каждому человеку, причём, современная нейробиология доказала, что оно основано не на рассудке, а на эмоциях, присущих человеку как виду.

**2**.**7.1.** **Справедливость** - один из фундаментальных принципов, регулирующих взаимоотношения между людьми на основе представлений о должном, о сущности человека и его правах. С её помощью осуществляется распределение и перераспределение всевозможных социальных ценностей в соответствии с выбранными критериями. Их несоблюдение рассматривается как несправедливость (см.- http://www.philosophydic.ru/spravedlivost).

**Предлагаем ещё одну, скомпилированную нами на основе множества других известных определений, формулировку:**

**2.7.2. Справедливость** – понятие о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния: в частности, соответствия прав и обязанностей, труда и вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания, соответствия роли различных социальных слоев, групп и индивидов в жизни общества и их социального положения в нём. *В экономической науке — требование равенства граждан в распределении ограниченного ресурса.* Отсутствие должного соответствия между этими сущностями оценивается как несправедливость.

**2.7.3**. В русском языке слово **«справедливость»** происходит от слова **«правда»** и имеет общий корень со словом **«праведник»,** близким по значению и смыслу к словам **«святость»** и **«совестливость»** (кстати, само понятие «со-весть» существует только в России).

**Вот именно своей близостью к надзаконным понятиям праведности и совестливости «русская справедливость» в корне отличается от подзаконной «англосаксонской справедливости» (под которой понимаются беспристрастность и законность). Данное обстоятельство нельзя не учитывать при создании и реализации стратегии развития всего российского общества, в котором русский народ является преобладающим элементом.**

**2.7.4.** **Социальная справедливость** (см. ниже - жирным шрифтом выделено то, что дополнено нами по сравнению с определением, скомпилированным нами из многих известных определений)

«Социальная справедливость, на практике, включает: [равенство всех граждан перед законом](http://ru.wikipedia.org/wiki/Равенство_перед_законом); обеспечение [гарантий жизнедеятельности каждого человека](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Гарантии_жизнедеятельности_человека&action=edit&redlink=1); высокий уровень [социальной защищённости](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Социальная_защищённость&action=edit&redlink=1); в частности: обеспечение работой каждого трудоспособного человека; [достойную зарплату](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Достойная_зарплата&action=edit&redlink=1); [социальное обеспечение](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социальное_обеспечение) инвалидов, престарелых и детей-сирот; [свободный доступ](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Свободный_доступ&action=edit&redlink=1) граждан **к знаниям**, к образованию, здравоохранению, культуре, спорту и т. д. **Социальная справедливость состоит ещё и в том, чтобы поддерживать механизмы *развития* общества. Это подразумевает обязательность активной поддержки науки и инновационной деятельности, технического творчества, образования, культуры и здравоохранения».**

Напомним, что согласно действующей Конституции Россия – это социальное государство, а **в социальном государстве должна обеспечиваться социальная справедливость.**

## 3. КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ СПРАВЕДЛИВОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА-ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***«****…****чтя память предков, передавших нам любовь и***

***уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость****,*

***…исходя из ответственности за свою Родину***

***перед нынешним и будущими поколениями,***

***сознавая себя частью мирового сообщества,…****.»*

*(Из действующей Конституции РФ от 12 декабря 1993г.)*

***«Знание – сила»***

*(Ф.Бэкон)*

Авторы данной Концепции исходят из того, что в условиях непрерывно усиливающегося внешнего давления, Россия обязана обратиться к мощному, но до сих пор не использованному, потенциалу справедливого информационного общества-Общества знаний – причём, не только для достижения своих собственных целей, но и в интересах всего мира.

В глобальном информационном обществе-Обществе знаний проблема перехода к знаниеёмкой экономике выходит на первый план, что вносит свои коррективы в стратегическое планирование национальных государств и наднациональных организаций. Россия должна ускоренно преодолевать имеющееся отставание в данной области.

**3.1. Сводные результаты сравнительного анализа действующих документов WSIS с действующими документами РФ по информационному обществу**

(WSIS - World Summit on the Information Society - многоэтапная Всемирная Встреча на Высшем уровне по проблемам информационного общества, сначала Женева-2003 и Тунис-2005, затем Женева-2014, а после 2014 года - в виде постоянно действующей онлайновой глобальной платформы WSIS и ежегодных Форумов WSIS - всё это под эгидой ООН)

## 3.1.1. Анализ общей концепции информационного общества и женевского Плана действий WSIS (Т.Е. Головина)

**Пункт 3 женевского Плана действий** (см. ниже – главное выделено нами жирным шрифтом):

**«Всем заинтересованным сторонам** **предстоит сыграть важную роль в информационном обществе, прежде всего через партнёрские отношения:**

а) **органам государственного управления** принадлежит ведущая роль в разработке и

осуществлении всеобъемлющих, перспективных и устойчивых национальных электронных

стратегий. Частный сектор и гражданское общество, в диалоге с органами государственного управления, должны сыграть важную консультативную роль в формировании национальных электронных стратегий;

b) участие **частного сектора** имеет большое значение для развития и распространения

информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), для инфраструктуры, контента и приложений. Частный сектор не только является участником рынка, но и играет определенную роль в более широком контексте устойчивого развития;

с) участие и заинтересованность **гражданского общества** столь же важны для создания ***справедливого* информационного общества** и осуществления инициатив в области развития, относящихся к ИКТ;

d) **международные и региональные учреждения**, в том числе международные финансовые учреждения, играют *ключевую роль в интеграции применения ИКТ в процессе развития и в предоставлении необходимых ресурсов для построения информационного общества и оценки достигнутого прогресса в этой области****».***

**Сравнивая этот пункт женевского Плана действий WSIS со** «**Стратегией развития информационного общества в РФ», утв. президентом РФ В.Путиным 07.02.2008г. и пришедшей ей на смену «Стратегией развития информационного общества РФ на 2017-2030гг.», утв. президентом РФ В. Путиным 09.05.2017г. (далее - Стратегия), делаем следующие выводы:**

**Первое.** WSIS в реализации проектасправедливогоглобального информационного общества опирается на механизм партнёрства всех заинтересованных сторон, т.е. партнёрства субъектов развития. Согласно Плану действий WSIS, ведущая роль в разработке и реализации национальных (или страновых) *электронных* стратегий принадлежит органам государственного управления. Но ведь *электронная* стратегия и стратегия информационного *общества* - это далеко не одно и то же, поэтому во втором случае государство должно выступать в качестве одного из равных партнёров, в противном случае происходит несправедливость по отношению не только к научно-образовательному сообществу, но и к местному самоуправлению, донорам и инвесторам, которые, в отличие от государства, бизнеса и гражданского общества в Стратегии НЕ отнесены к числу заинтересованных сторон!

**Второе.** WSIS говорит, что частный сектор должен иметь большое значение для развития и распространения информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), для инфраструктуры, контента и приложений. Но мы видим, что условия для его развития в РФ пока что далеки от желаемых (хотя в последнее время здесь сделано немало), а иначе Россия давно бы работала только на своих, а не на заёмных, программных, аппаратных средствах и IT-технологиях. Но в условиях бурного развития общества знаний нужно предоставлять преференции не только ИКТ-бизнесу, но всему знаниеёмкому бизнесу! И это будет справедливо. Однако Стратегия об этом умалчивает.

**Третье.** WSIS заявляет, что для создания справедливогоинформационного общества-общества знаний участие и заинтересованность гражданского общества столь же важны, как и участие, и заинтересованность всех остальных субъектов развития. Вот почему Конгресс работников образования, науки, культуры и техники России(КРОН), являясь представителем гражданского общества РФ, имеет полное право заявить о себе как о партнёре для государства, бизнеса, научно-образовательного сообщества, доноров, инвесторов и местного самоуправления.

**Внимательное изучение документов WSIS показывает, что для глобального информационного общества понятие «справедливость» – не пустой звук и что глобальное информационное общество проектировалось на базе основных общечеловеческих этических принципов, в т.ч. и принципа справедливости.**

**Несмотря на то, что женевский «План действий» (2003г.) завершил свой срок действия, но заложенные в него принципы из действующей женевской Декларации *принципов формирования* информационного общества продолжают действовать во всех последующих документах WSIS.**

**В дополнение рассмотрим содержание 10-го раздела указанной женевской Декларации, а именно:**

**«10) «Этические аспекты информационного общества»:**

« п.56. В информационном обществе необходимо уважать мир и отстаивать основные ценности, такие как свобода, равенство, солидарность, терпимость, коллективная ответственность и бережное отношение к природе.

п.57. Мы признаем важность для информационного общества этических норм, которые должны способствовать справедливости, а также поддерживать достоинство и ценность человеческой личности. Максимально надёжную защиту следует обеспечить семье, с тем, чтобы дать ей возможность играть в обществе решающую роль».

В российских же действующих документах по информационному обществу такие понятия, как: «справедливость», «этика», «этические нормы и правила» отсутствуют вообще. Их мощный потенциал абсолютно не используется, и возникшие в связи с этим «перекосы» таковы, что российское общество видится сквозь них не новым обществом–Обществом знаний, а механистически информатизируемым обществом прошлого - причём, крайне несправедливым, и потому обречённым на поражение.

**Таким образом, совершенно ясно, что нужен либо серьёзный пересмотр утверждённой Стратегии и всех принятых на её основе документов, либо разработка их заново. И то, и другое - на основе предлагаемой нами «Концепции развития *справедливого* информационного общества-Общества знаний в РФ».**

**3.1.2. Сводные результаты сравнительного анализа документов WSIS и документов по ИО в РФ** (А.А. Лобжанидзе, А.Т. Харчевников, В.В. Монахов -в адаптации Т.Е. Головиной).

***(далее в тексте Сводных результатов указанного анализа главное выделено жирным шрифтом)***

**1)** **Стратегия отличается от документов WSIS**, в первую очередь, тем, что в ней сделан упор на повышение конкурентоспособности, безопасности и сохранение традиционных ценностей России, что, с одной стороны хорошо, но, с другой,это **отличается от задач, поставленных женевской Декларацией принципов формирования информационного общества (далее - Декларация), сильно сужая и умаляя их. В Декларации** же, **помимо всего вышеперечисленного для развития информационного общества (далее - ИО), упор сделан на социально-гуманитарный аспект и права человека.**

**В сущности, все остальные различия следуют из этого принципиального отличия.**

**2) Из вышеуказанного отличия следует** **различное понимание ИО, его целей.**

При этом **в Стратегии «информационное общество — общество, в котором информация и уровень её применения и доступности кардинальным образом влияют на экономические и социокультурные условия жизни граждан».**

А **в Декларации:«Информационное общество - это ступень в развитии цивилизации, для которой характерны: создание глобальной информационной инфраструктуры, обеспечивающей существенно более эффективное взаимодействие людей; доступ к мировым запасам знания; удовлетворение социальных и личностных потребностей в информационных продуктах и услугах; возрастание роли знания в жизни общества (главный возобновляемый ресурс социально-экономического развития); возрастание доли ИКТ (инфо-коммуникаций, информационныхпродуктов и услуг) в валовом внутреннем продукте».**

3) Из разницы в вышеуказанных определениях ИО *и его целей,* перечисленных в последующих параграфах Декларации, следует то, что**в Стратегии** **не раскрыта тема «информационное общество, в котором каждый мог бы создавать информацию и знания».**

4) **В Стратегии** **не раскрываются механизмы, реализующие право производить знания, вносить вклад в области информации, идей и знаний.**

5) Из разницы в вышеуказанных определениях ИО *и его целей* следует **такое отличие как отсутствие в Стратегии темы улучшения с помощью ИО жизни маргинальных и уязвимых слоёв населения.**

6) **В Стратегии, практически,**  **не раскрыты темы о правах молодёжи и детей, о правах женщин и их возможностях в ИО.**

7) **В Стратегии** упоминается, но **не раскрывается тема обеспечения доступности всего контента – образовательного, научного, культурного, развлекательного и т.д. – на разных языках народов России.**

8) **В Стратегии** **присутствует тема библиотек, но почти не раскрыта тема музеев и архивов**.

9) **В Стратегии предусматривается: «создание системы общественных центров доступа населения к государственным информационным ресурсам,** в том числе государственной системы правовой информации». Однако **не раскрывается механизм создания и действия этих общественных центров. В результате, как мы знаем, в публичных библиотеках, существующих на средства налогоплательщиков, в большинстве случаев доступ в Интернет остаётся платным. Население с низкими доходами, не имеющее компьютеров или гаджетов с доступом в Интернет, лишено возможности пользоваться Интернетом.**

**10) В части «наука» и «образование» различия между Декларацией и Стратегией также вытекают из указанного в п. 3.1.2.1) принципиального отличия.**

Поскольку в Стратегии информационное общество не рассматривается как средство достижения гуманистической цели «реализации потенциала» человека, то и к науке отношение соответствующее. **Наука в Стратегии – это средство для средства. То есть, главной целью в Стратегии, в конечном итоге, и в науке не является реализация потенциала человека (и общества).**

**В Декларации** же указано: п.28. **«Мы стремимся содействовать обеспечению всеобщего и равноправного универсального доступа к научным знаниям и созданию и распространению научно-технической информации, включая инициативы по организации свободного доступа к научным публикациям».**

11) Этот **аспект** **«всеобщего и равноправного универсального доступа к научным знаниям и созданию и распространению научно-технической информации, включая инициативы по организации свободного доступа к научным публикациям», *в Стратегии упоминается, но абсолютно не раскрывается.***

**12) В Стратегии не говорится о непрерывном образовании для всех.****В Декларации же речь идёт о непрерывном образовании для всех:** «31. Непрерывное образование и образование для взрослых, переподготовка, обучение в течение всей жизни, дистанционное обучение и другие специальные услуги, такие как телемедицина, могут внести решающий вклад в расширение возможностей трудоустройства и содействовать людям в использовании новых перспектив, открываемых ИКТ в отношении традиционных рабочих мест, самозанятости и освоения новых профессий. Необходимым фундаментом для этого являются информированность и грамотность в области ИКТ. 32. Активную роль в формировании информационного общества должны играть разработчики, издатели и производители контента, а также преподаватели, инструкторы, работники архивов и библиотек и учащиеся, в особенности в наименее развитых странах».

**13) Отношение к интеллектуальной собственности в Декларации и в Стратегии также вытекает из их принципиального отличия, заключающегося в том, что Стратегия «не видит» социально-гуманитарный аспект и права человека, а Декларация видит.**

В Декларации: «42. Для поощрения инновационной деятельности и творчества в информационном обществе важно обеспечивать защиту интеллектуальной собственности; аналогичным образом, широкое распространение, популяризация и совместное использование информации также важны для поощрения инновационной деятельности и творчества. Содействие осознанному участию всех в решении вопросов интеллектуальной собственности и совместном использовании знаний посредством полномасштабного информирования и наращивания потенциала является одним из основополагающих элементов открытого для всех информационного общества».

**Таким образом, общие недостатки Стратегии отражаются и на различиях в понимании роли науки, образования и отношения к интеллектуальной собственности.**

**14) Дополнение Т.Е. Головиной: в действующих российских документах по ИО**, помимо вышеперечисленных их несоответствий документам WSIS, присутствует ещё ряд серьёзнейших нарушений, **в первую очередь,** **не соблюдён важнейший принцип ИО – принцип справедливости**. В частности, не включены в список заинтересованных сторон (субъектов развития) научно-образовательное сообщество, доноры и инвесторы. «Разрешёнными» субъектами развития ИО в России остались лишь власть и бизнес и какие-то абстрактные фонды. **Граждане РФ, работающие в сфере создания и передачи знаний, то есть – главные «двигатели» «общества знаний», оказались отстранёнными от принятия решений, касающихся «общества знаний»!** **Это - вопиющая несправедливость.** А ведь в первоначальном варианте самого первого проекта «Стратегии развития информационного общества в РФ», *разработанного Институтом развития информационного общества (ИРИО, г. Москва*), научно-образовательное сообщество присутствовало в списке *субъектов* развития ИО, наряду с местным самоуправлением, донорами и инвесторами, государством, бизнесом и гражданским обществом. Но вмешались РСПП и ИНСОР, и в варианте, согласованном ими с Совбезом РФ, научно-образовательное сообщество перестало считаться в России субъектом управления и развития, превратившись лишь в объект управления.

## Во-вторых, в действующих российских документах по ИО отсутствуют такие важнейшие для ИО понятия, как: «этика», «этические нормы и правила», «этические принципы. «За ненадобностью» отброшены такие базовые для России понятия, как: «совесть» и «справедливость», а также - «сотрудничество, взаимопомощь, коллективизм, взаимная ответственность» и т.д. – то есть как раз то, что и создало нашу страну и что соответствует нашим представлениям о справедливости, что поддерживает достоинство и ценность человеческой личности в России и максимально защищает российскую семью, что защищает и укрепляет российское общество и всю Россию в целом!

**Промежуточный вывод: ошибки и недочёты Стратегии, выявленные нами в результате сравнительного её анализа с документами ООН по информационному обществу–обществу знаний,** свидетельствуют о том, **что России нужна новая «Стратегия развития информационного общества–общества знаний», которую необходимо разработать на основе предлагаемой нами «Концепции развития *справедливого* информационного общества-общества знаний в РФ».**

**3.2. Собственно Концепция справедливого информационного общества в РФ**

**3.2.1. Наше определение справедливого информационного общества-общества знаний в РФ**:

**«Справедливое информационное общество-общество знаний в РФ – это национально-ориентированное, социально справедливое информационное общество, которое отвечает сразу нескольким требованиям, а именно:**

**1) Исходит из данного нами определения информационного общества-общества знаний как такового (см. выше п. 2.3.).** «Информационное общество-**общество знаний** – это ступень в развитии цивилизации, для которой характерны: создание глобальной информационной инфраструктуры, обеспечивающей существенно более эффективное взаимодействие людей; доступ к мировым запасам знания; удовлетворение социальных и личностных потребностей в информационных продуктах и услугах **и в целом – в знаниеёмких технологиях;** возрастание роли знания в жизни общества (главный возобновляемый ресурс социально-экономического развития); возрастание доли ИКТ (инфо-коммуникаций, информационных, **в первую очередь – программных информационных,** продуктов и услуг) **и в целом – знаниеёмких технологий в валовом внутреннем продукте».**

**2) Соответствует женевской Декларации принципов ИО и другим главным документам ООН по ИО-обществу знаний.**

**3) Не противоречит Конституции РФ.**

**4) Его основным принципом является справедливость (см. п.2.9.).**

**5) Также руководствуется принципом «времени и места», заключающимся для России в том, чтобы:**

**а) Обеспечить ускоренное формирование смешанной планово-рыночной** (рыночно-плановой) **экономики для осуществления требуемого качественного рывка в 6-й технологический уклад,** с **одновременным созданием 5-го и восстановлением 4-го** (нона новых технологических принципах) **технологического уклада**;

**б) Обеспечить опору, в первую очередь, на свой собственный, а не заёмный потенциал;**

**в) Обеспечить опору на этику, выработанную всей тысячелетней русской культурой, не позволяя замещать её чуждой этикой;**

**г) Вновь вывести на первые роли создателей и носителей научных знаний, вернув научно-образовательному сообществу России положенный ему по праву статус субъекта развития. И это – самая первоочередная задача государства! Ведь тогда сразу всё встаёт на «свои места»: информация, знания, научные знания, их создатели, носители, их «реализаторы» и «бенефициары»!**

**Лишь только при выполнении всех вышеперечисленных требований и можно построить справедливое, то есть настоящее, реальное информационное общество-общество знаний в России.**

## 3.2.2. Об использовании ИКТ и управлении пользования Интернетом

Одной из важнейших задач *справедливого* ИО-общества знаний в РФ является повышение доверия и безопасности при использовании ИКТ. Необходимо дальнейшее стимулирование, развитие и внедрение - *в сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами*  - **культуры информационной безопасности, в т.ч. кибербезопасности.**

**Для создания такой культуры в РФ требуются действия на национальном уровне и активизация международного сотрудничества с целью обеспечения соответствующего уровня защиты информации личного характера, неприкосновенности частной жизни и персональных данных**. Это может быть достигнуто путём принятия требуемого законодательства, реализации совместных рамочных программ, использования передового опыта и применения саморегулируемых и технических мер торгово-промышленным, финансовым, государственным секторами, научно-образовательным сообществом, гражданским обществом и пользователями.

**Необходимо ускоренное развитие безбумажного документооборота, электронных подписей и повсеместный переход на протоколы защищённой передачи информации.**

Исключительно важное значение имеет **расширение доступа во Всемирную паутину на основе лучшей сбалансированности платы за интернет-соединения. Для этого необходима разработка стратегии по предоставлению приемлемых в ценовом отношении, а лучше - вообще бесплатных интернет-соединений для всех россиян (кроме наиболее обеспеченных групп населения).**

Серьёзным моментом для развития *справедливого* ИО-общества знаний в РФ должна стать **поддержка многоязычности Интернета, которая, в частности, должна осуществляться разработкой программного обеспечения (ПО), легко локализуемого под требования конкретного языка,** **и позволяющего пользователю делать выбор из различных моделей программного обеспечения, включая ПО с открытым кодом.** Поэтому так важны разработка локального контента и перевод на национальные языки существующих материалов, цифровых архивов и иных форм цифровых и традиционных средств массовой информации.

**Действующий в России (страновой) Форум по управлению пользования Интернетом в своей работе должен учитывать изложенные выше требования по развитию *справедливого* информационного общества-общества знаний в РФ.**

**3.2.3. Доступ к ИКТ и знаниям**

**Доступ к информационным и коммуникационным технологиям (ИКТ) и к знаниям является «краеугольным камнем» информационного общества-общества знаний. При этом должно быть дано очень чёткое представление о том, что понимается под термином «доступ к ИКТ».**

Исходя из нашего определения «справедливого ИО-общества знаний в РФ» должен быть и «справедливый доступ к ИКТ», который отличается от просто «доступа к ИКТ».

**Справедливый доступ к ИКТ, по нашему мнению - это повсеместный, круглосуточный, беспрепятственный, бесплатный (кроме наиболее обеспеченных групп населения) доступ к ИКТ для всех, при бесплатном (кроме наиболее обеспеченных групп населения) и обязательном для всех (кроме тех, кто сам этого не желает) обучении умению пользоваться ИКТ, в т.ч. и Интернетом.**

Ясно, что **не следует сосредоточиваться только и исключительно на доступе к аппаратному или программному обеспечению**. Необходимо также учитывать социально-экономические, культурные, научные и образовательные аспекты доступа. **Доступ к информации и знаниям рассматривается как одно из прав человека, и к нему следует относиться соответствующим образом. Одним из способов расширения такого доступа является применение программного обеспечения с «открытыми кодами».**

**3.2.4. Права интеллектуальной собственности**

Права интеллектуальной собственности рассматриваются как важный аспект построения *справедливого* информационного общества-общества знаний в РФ. Существенное значение имеет установление баланса прав и обязанностей владельцев прав интеллектуальной собственности, например, путём обеспечения большего разнообразия программного обеспечения «с открытыми кодами» и специальных соглашений о ценообразовании на продукты и услуги на базе ИКТ.

**Необходимо способствовать большей гибкости в отношении прав интеллектуальной собственности, так как последние препятствуют обеспечению более приемлемого в ценовом отношении доступа к знаниям и более широкому совместному использованию знаний**.

**Решающую роль в разрешении конфликтов такого рода должна играть политическая воля и гражданское общество.**

**3.2.5. Вовлечение всех групп населения России**

В построение справедливого ИО-общества знаний в России необходимо вовлекать все группы населения, включая молодёжь и детей, женщин, пенсионеров, инвалидов, малообеспеченных и т.д. Решающую роль в этом играют солидарность указанных групп и взаимная ответственность власти и населения.

**3.2.6. Заинтересованные стороны**

*Помимо государства, бизнеса и гражданского общества* к заинтересованным сторонам-субъектам развития справедливого информационного общества–общества знаний в РФ относятся научно-образовательное сообщество, местное самоуправление, доноры и инвесторы.

**4. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**4.1. В условиях «гибридных» войн Запада против нашей страны, Россия должна в кратчайшие сроки разработать и реализовать новую долгосрочную Стратегию развития, базирующуюся на «Концепции развития *справедливого* информационного общества-общества знаний в РФ» - консолидирующей общество, прогрессивной и наиболее полно отвечающей задачам, стоящим перед всем российским обществом.**

**4.2.** Закон РФ 172-ФЗ «О стратегическом планировании в РФ» от 28.06. 2014г. распространяется на социально-экономическое планирование для уже существующего**, но не для качественно нового социума. А информационное общество-общество знаний представляет собой *качественно* новый этап развития общества, значит, и управление его развитием также является *качественно* новой задачей. Правильно - это когда при проектировании будущего идут «от общества – к стране», а не «от страны - к обществу», и правильно, когда разработка долгосрочной стратегии развития страны «опирается» на уже принятую стратегию развития общества. К сожалению, сейчас в России всё происходит с точностью «до наоборот», и это абсолютно недопустимо! Указанное несоответствие нужно срочно устранять!**

**4.3. Приступать к разработке «Стратегииразвития *справедливого* информационного общества-общества знаний в России» можно только после утверждения «Концепции развития *справедливого* ИО для РФ» высшими органами власти РФ.**

**4.4. Государство должно возродить прекрасно себя зарекомендовавший надминистерский орган по управлению всей научно-технической (технологической) деятельностью в стране – ГКНТ - Государственный Комитет по науке и технике (технологиям).**

**4.5. Также необходимо возродить Совет по развитию информационного общества при Президенте РФ и сделать его реальным координирующим органом для разработки и реализации новой Стратегии развития *справедливого* информационного *общества*-общества знаний в РФ,** которая, в свою очередь, должна стать базой и важной органической частью новой долгосрочной Стратегии развития России!

**Данное предложение к президенту РФ В.В. Путину должно исходить от КРОН (и его союзников). При этом КРОН будет обязан потом предложить свои кандидатуры в состав этого Совета.**

Возрождённый Совет по развитию информационного общества при Президенте РФ должен будет существенно переработать госпрограмму «Информационное общество (2011-2020гг.)» и другие документы по информационному обществу и цифровой экономике сразу после разработки и утверждения новой Стратегии развития информационного общества в РФ (созданной на основе предлагаемой нами «Концепции развития справедливого информационного общества-общества знаний в РФ2).

**4.6. КРОН, как заинтересованная сторона в развитии справедливого информационного общества-общества знаний в РФ, должен будет делегировать своих постоянных представителей для участия в работе постоянно действующего российского Форума по управлению пользования Интернетом,** который, являясь страновым форумом, подчиняется правилам Всемирного Форума по управлению пользования Интернетом – IGF. Правила IGF не являются чем-то застывшим, а меняются в соответствии с требованиями разных стран, и этим необходимо пользоваться в интересах развития *справедливого* информационного общества-общества знаний в РФ.

Представители КРОН должны будут следить за тем, чтобы интересы *справедливого* информационного общества-общества знаний РФ учитывались и российским, и международным Форумом по управлению пользования Интернетом, но при этом они не должны забывать, что указанные форумы являются неформальными органами, в задачи которых не входит вмешательство в вопросы повседневной эксплуатации или технического обслуживания Интернета.
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