



Благотворительное собрание

**В(е) вме(те)!**

  
**ВЦИОМ**  
• Основан в 1987 году •



**Команда «НЕСТАНДАРТНОЕ ОТКЛОНЕНИЕ»**

**”Лжеблаготворительная деятельность” в российском обществе:  
вовлеченность населения, запрос на регулирование**

Москва, июнь 2020

# Команда проекта

Мы – команда «Нестандартное отклонение»

Жирикова Анна,  
АО «ВЦИОМ»

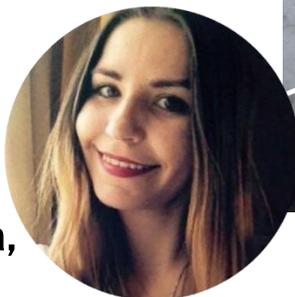


Искакова Евгения,  
агентство Vox populi



Соболев Александр,  
АО «ВЦИОМ»

Тихонова Ольга,  
АО «ВЦИОМ»



Терентьева Наталья,  
АО «ВЦИОМ»

**Проблема:** распространённость “лжеблаготворительной деятельности” ухудшает восприятие работы благотворительных организаций в целом.

**Ключевой исследовательский вопрос:** каков масштаб вовлеченности населения в “лжеблаготворительную деятельность”?

**Объект исследования:** люди, которые за последний год хотя бы раз жертвовали средства благотворительным организациям, отдельным лицам.

**Предмет исследования:** вовлеченность в “лжеблаготворительную деятельность”.

## Задачи исследования:

1. Выявить **уровень вовлеченности** населения в благотворительную деятельность.
2. Выявить распространённость **практик пожертвований** среди населения в целом, в том числе наиболее распространенные:
  - **цели пожертвований;**
  - **формы пожертвований.**
3. Выявить и оценить **размер средств**, которые благотворители жертвуют на благотворительность в среднем и в зависимости от цели пожертвования и сегмента (потенциально легальный – «зеленая зона», потенциально нелегальный – «красная зона», промежуточный - «серая зона»).
4. Проанализировать **уровень вовлеченности** в “лжеблаготворительность” (практика пожертвования, цель, сумма).
5. Выявить наличие запроса на **законодательное регулирование** в благотворительной сфере

1. **Вовлеченность населения в благотворительную деятельность высокая — ПОДТВЕРДИЛАСЬ**
2. Среди благотворителей выражена установка о распространенности **мошенничества**, что **снижает доверие** к благотворительным организациям — **ПОДТВЕРДИЛАСЬ**
3. Среди благотворителей выражен **запрос на законодательные инициативы**, снижающие уровень мошенничества в благотворительной сфере — **ПОДТВЕРДИЛАСЬ ЧАСТИЧНО**
4. **Поправки в Законе\*** «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» (дополняя его понятием "ящик для сбора пожертвований") обладает **потенциально высокой общественной поддержкой** – **НЕ ПОДТВЕРДИЛАСЬ**



## ВЦИОМ «Спутник», всероссийский опрос

**ЦА:** население РФ, 18+

**Выборка (населения):** 1600

**Даты проведения:** 05.04.20 г.



## Интернет-опрос интернет пользователей B2C платформы OMI

**ЦА 1:** население РФ, 18+, жители городов 100+, интернет-пользователи, выборка – 1600

**ЦА 2:** те, кто участвовал в денежной форме благотворительной деятельности (оказывали денежную благотворительную помощь нуждающимся в течение последнего года), выборка – 904

**Даты проведения:** 30.04.—06.05.20 г.



## Онлайн-форум на платформе «Тибурон»

**ЦА:** население 18-55 лет, вовлеченное в благотворительную деятельность (за последний год участвовали в благотворительной деятельности)

**Выборка:** 30

**Даты проведения:** 09.05—11.05.20 г.

**Благотворительность** – добровольная, бескорыстная и безвозмездная помощь нуждающимся.

**Благополучатели** – лица, получающие благотворительные пожертвования от благотворителей, добровольцев (волонтеров).

**Мошенничество** – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием (ст. 159 УК РФ).

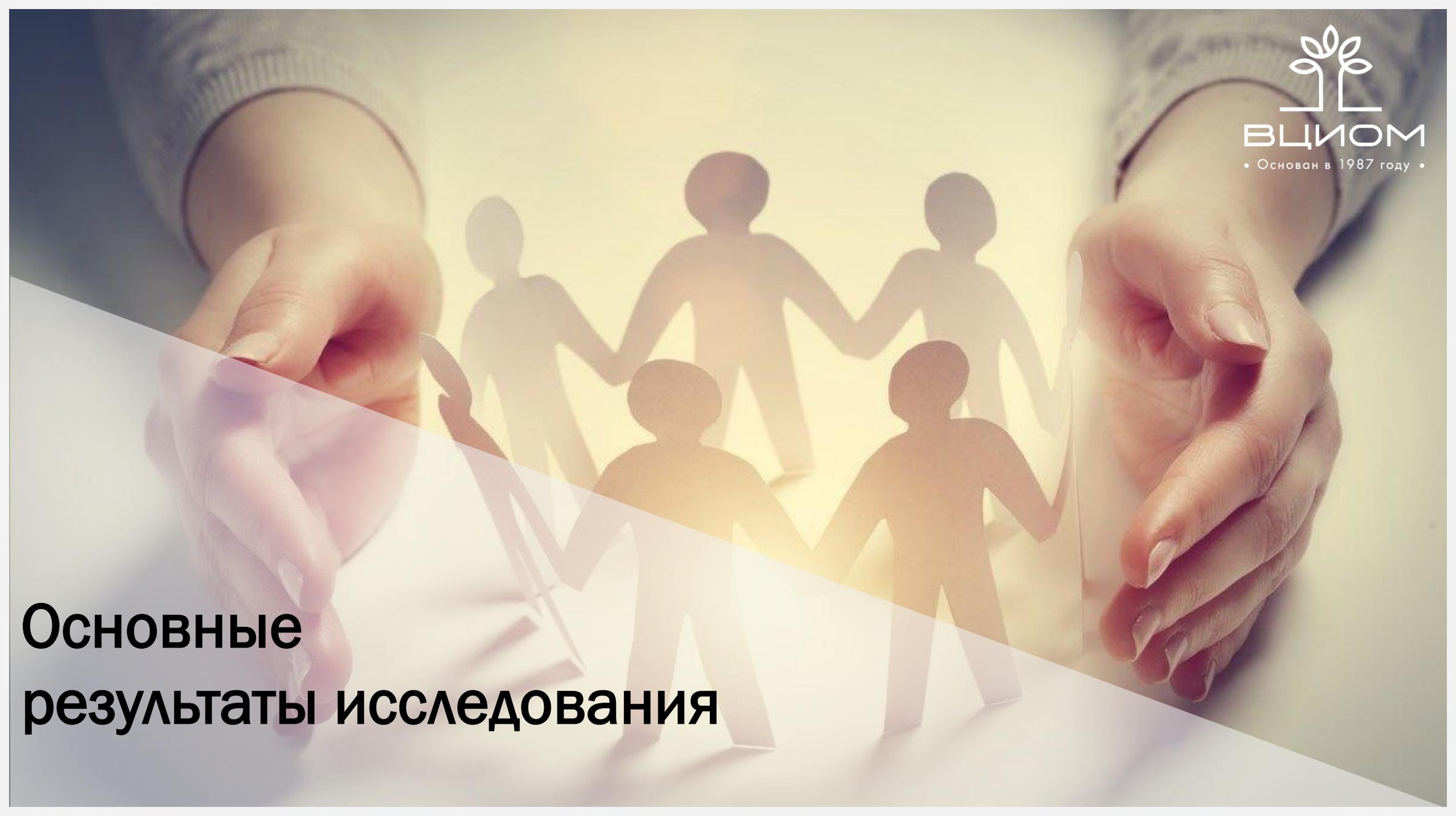
**“Лжеблаготворительность”** – более широкое, чем мошенничество понятие; деятельность, которая использует доверие граждан для собственного обогащения.

## Типология материальной благотворительной помощи

**«Серая зона»** Средства, которые не идут в благотворительные фонды, но и не попадают в сферу мошенничества (адресная помощь знакомым)

**«Красная зона»** Финансовая помощь, которая потенциально попадает в сферу мошенничества/ лжеблаготворительности (сборы в ящики на улицах и в транспорте, перевод на личные карты и по номеру телефона)

**«Зеленая зона»** Финансовая помощь, которая потенциально законна (перевод средств на расчетный счет благотворительной организации (смс, перевод с карты), на номер, указанный в теленовостях или в передаче по ТВ).



**Основные  
результаты исследования**

# Вовлеченность в благотворительную деятельность—высокая

 в % от всех опрошенных

## 81%

Лично участвовали в благотворительной деятельности

 в % от всех опрошенных

## 45%

Отметили, что в их **ближайшем окружении** кто-нибудь занимался благотворительной деятельностью в течение года

 в % от всех опрошенных

## 57%

В ближайшем будущем рассматривают возможность совершать пожертвования в благотворительные организации



Из них в разрезе видов помощи



“ Отдавала **вещи детские и взрослые**, пару раз перевела **небольшие суммы** на помощь ребёнку, о котором рассказала знакомая. Отслеживала информацию, слава богу, ребёнку удалось помочь и он выздоровел.

”

Переводила деньги на счет для лечения **онкобольного ребенка**, периодически подаю **милостыню**. Суммы небольшие **500 р.**  
Был опыт пожертвований в **приют для животных**, так же состою в группе ВКонтakte, где безвозмездно **отдают ненужные вещи**.

”

Я очень часто принимаю участие в **благотворительных концертах**.

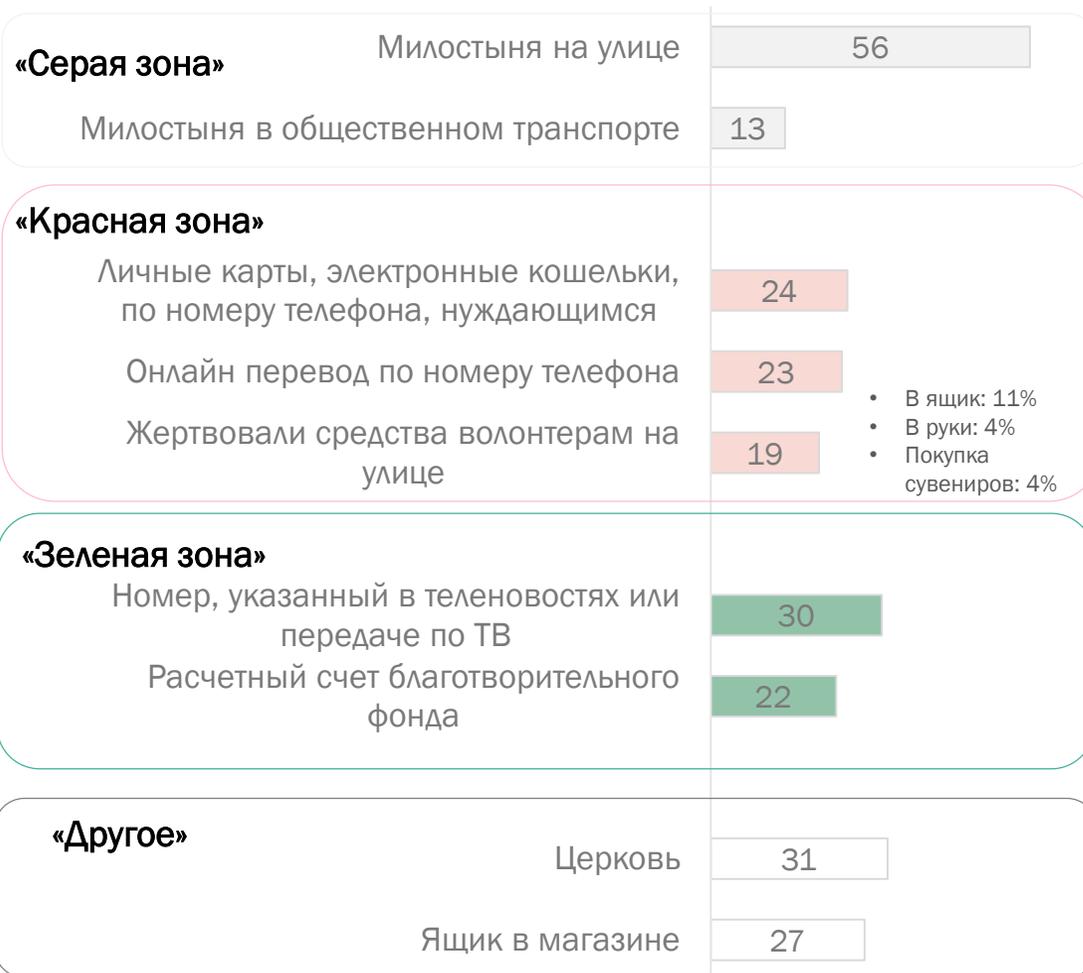
”

# Практика пожертвования средств в зависимости от целей



Скажите, пожалуйста, каким образом Вы оказывали финансовую помощь в благотворительных целях?

в % от тех, кто участвовал в денежной форме благотворительной деятельности



Примем все за 100%



43%

Социально-демографический портрет группы «вошедшие в красную зону»/ те, кто участвовал в денежной форме благотворительности (в % от групп)

Пол:

- 35% / 43% - мужчины
- 65% / 57% - женщины

Возраст

- 12% / 12% - 18-25 лет
- 30% / 27% - 25-35 лет
- 25% / 21% - 26-45 лет
- 32% / 40% - старше 45 лет

Образование

- 7% / 10% - среднее образование
- 16% / 18% - среднее специальное
- 64% / 58% - незаконченное высшее
- 13% / 13% - два и более высших

Материальное положение (без з/о)

- 17% / 17% - очень хорошее
- 61% / 60% - среднее
- 20% / 22% - плохое

# Большинство жертвует «небольшую» сумму

 (в % от тех, кто участвовал в денежной форме благотворительной деятельности)

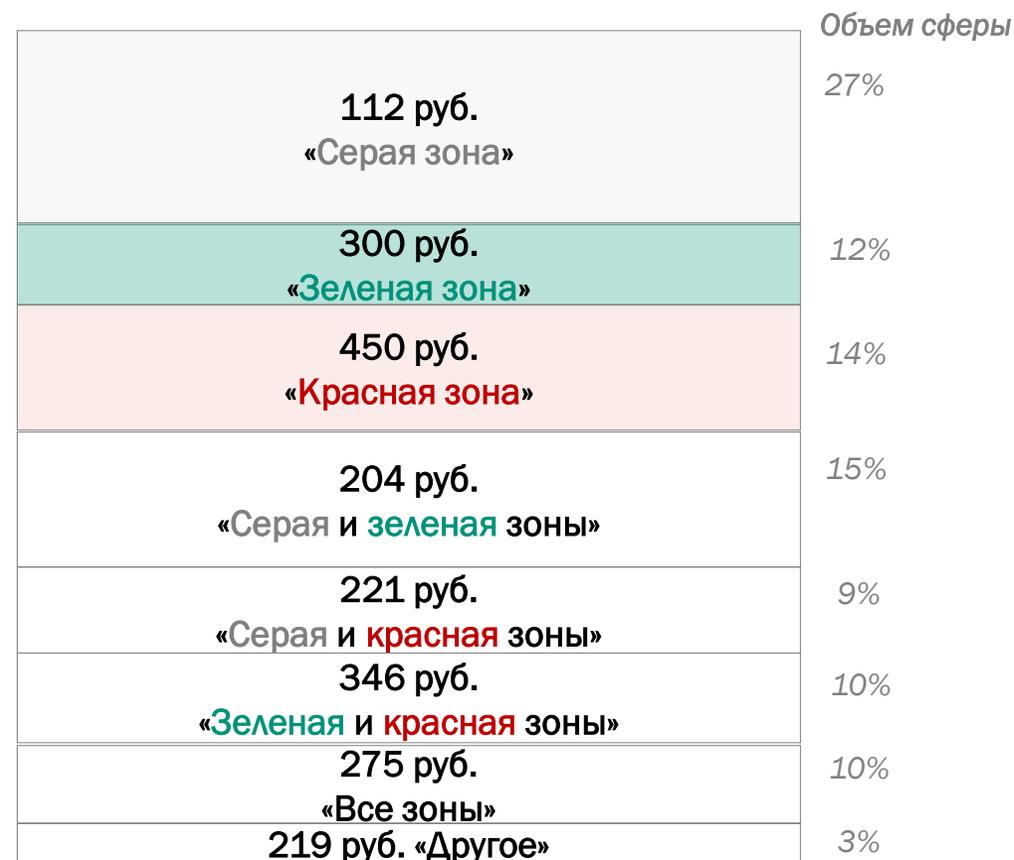
## 61%

До 1 000 рублей пожертвовали в последний раз



## 240 рублей

Средняя сумма пожертвования (в последний раз)



# Цели пожертвования/ средние суммы пожертвований



## На какие цели Вы жертвовали средства за прошедший год?

(в % от тех, кто участвовал в денежной форме благотворительной деятельности)



## Средняя сумма пожертвования в руб. (в последний раз)\*

в % от тех, кто участвовал в денежной форме благотворительной деятельности)

Помощь тяжелобольным людям (взрослым\детям)	50	242
Поддержка детей (сирот, тяжелобольных детей)	45	266
Помощь бедным, бездомным людям	42	209 - min
Помощь людям с инвалидностью	28	211
Помощь животным	27	290 - max
Поддержка религиозных организаций	15	215
Защита природы и окружающей среды	8	307
Помощь образовательным организациям	2	547
Помощь в проведении массовых, досуговых мероприятий	2	713
Другое	3	
Затрудняюсь ответить\ Не могу вспомнить	3	

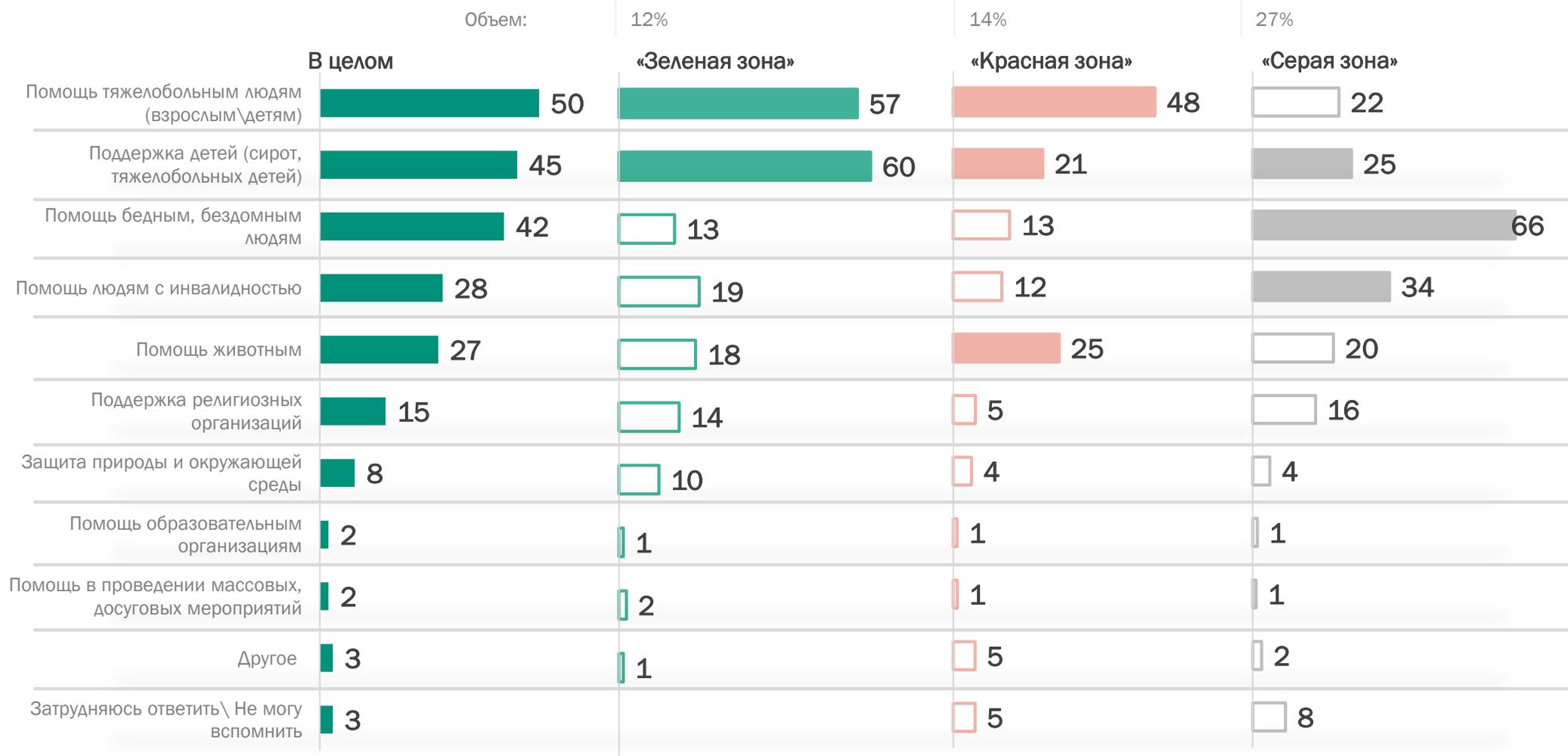


\* Анкетный вопрос: «Можете вспомнить примерную сумму, которую Вы жертвовали в последний раз?»

# Цели пожертвования/ зоны материальной благотворительной помощи



На какие цели Вы жертвовали средства за прошедший год?  
(в % от тех, кто участвовал в денежной форме благотворительной деятельности)



# Большинство не отслеживает, куда идут их пожертвования

76%

Не отслеживают, куда идут их пожертвования



Причины, **снижающие** заинтересованность отслеживания «истории» пожертвований

1. Низкая мотивация самих благотворителей, в том числе из-за «небольшой» суммы пожертвования («50 рублей обычно подаю»)
2. **Доверие** к волонтерам, собирающим средства («дают всю необходимую информацию»).
3. **Адресный характер помощи**: жертвователь знает лично человека или организацию, в которую перечисляет средства.
4. Низкая информированность «жертвователей» о возможностях контроля за благотворительными организациями по расходованию направленных.

VS

23%

Отслеживают, куда идут их пожертвования



Как следят:

- 12% следят за **новостями** благотворительной организации / подписан(а) на рассылку / социальные сети организации.
- 6% при **личном общении** с представителями благотворительной организации.
- 5% получают **персональные отчёты** от благотворительной организации.



# Собирающие средства делают акцент на получателя, отслеживание истории пожертвования - вторично



В последний раз, когда Вы давали пожертвование, на что обращали Ваше внимание люди, собиравшие пожертвования?  
(В % от тех, кто участвовал в денежной благотворительной деятельности)



«По-моему, он [волонтер] называл организацию, вернее какой-то фонд. Подробно говорил о болезни мальчика, какая сумма нужна на лечение и что-то о матери мальчика, но конкретно я эту информацию не помню»

«Обычно рассказывают про то, какой фонд собирает средства для данного человека, плюс униформа, интернет-ресурс тоже обычно указан на ящике с номерами контактных телефонов».

# Снижает потенциал участия в благотворительной деятельности – низкий уровень доверия

 в % от всех опрошенных

## 21%

Не планируют в ближайшее время совершать пожертвование

 в % от всех опрошенных

## 41%

Не доверяет благотворительным организациям, действующим в нашей стране\*

 в % от всех опрошенных

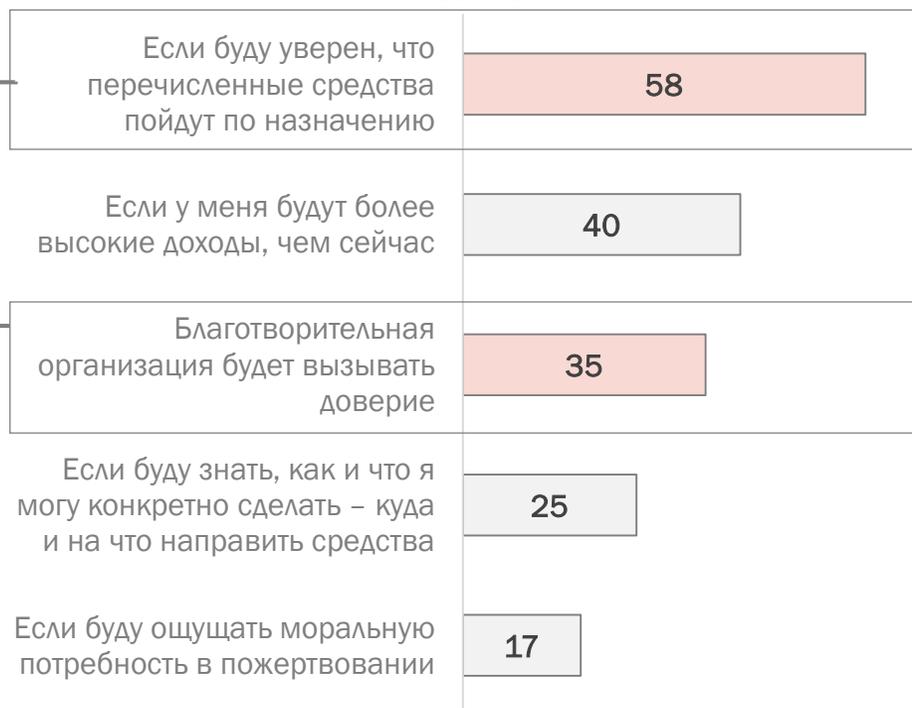
## 80%

Считают, что мошенничество под видом благотворительности распространено в обществе

(в % от тех, кто не планирует в ближайшее время совершать пожертвования)

### При каких условиях Вы готовы жертвовать средства благотворительным организациям? ТОП-5

Низкое доверие



#### Отсутствие видимой системы контроля за расходованием средств по назначению

“ Законы есть, но система контроля не работает. Думаю, что это незаконно, чтобы определить, действительно ли нужны средства на операцию или лечение, нужно просмотреть много документов и нужен доступ к этим документам. ”

#### Сложно доказать состав преступления

“ Легкие деньги для людей без совести. Факт мошенничества может подтвердить только суд, а кто будет этим заниматься? ”

#### Низкая информированность населения по вопросам различения «законных благотворителей от лжеблаготворителей»

“ Я не знаю, как отличить мошенников от честных волонтеров. Даже наличие униформы, каких-то знаков на одежде ни о чем не говорит. Документы тоже могут показать, но и этому не доверяешь ”

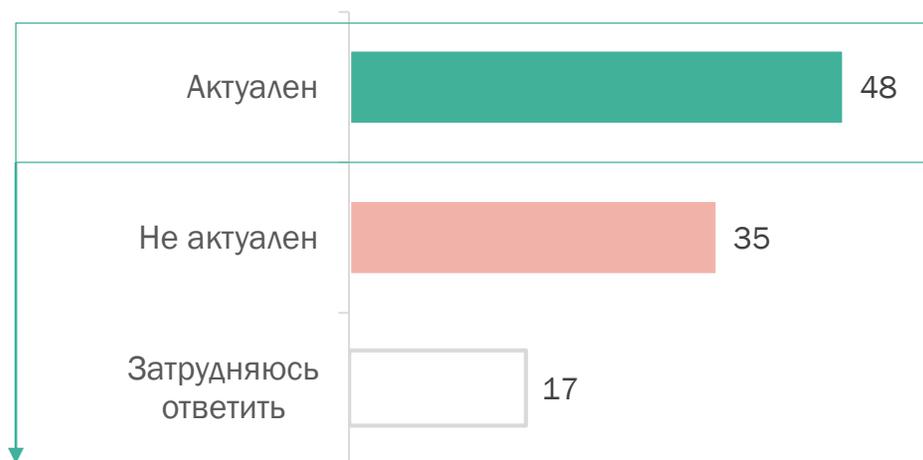


# Закон о регулировании сборов в ящики для пожертвований нужен, но ситуацию с мошенничеством он не изменит (1/2)



## АКТУАЛЬНОСТЬ ЗАКОНОПРОЕКТА\*

(% от всех опрошенных)

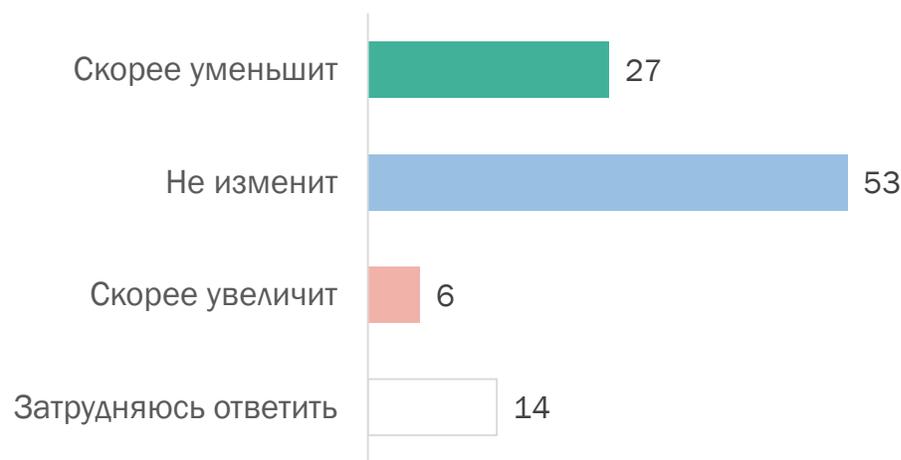


Из тех, кто участвовал в благотворительной деятельности  
(в % по группам)



Как Вы считаете, принятие данного закона скорее уменьшит, скорее увеличит или не изменит распространённость мошенничества под видом благотворительности, с использованием «ящиков для сбора пожертвований»?

(% от всех опрошенных)



## ОТНОШЕНИЕ К ЗАКОНОПРОЕКТУ

Законопроект актуален, но много будет зависеть от его имплементации:



«Думаю этот закон поможет уменьшить случаи мошенничества, потому что теперь будет надзор за каждым ящиком для пожертвований и все ящики мошенников будут раскрыты и ликвидированы».



«Я думаю, пройдет много времени, пока этот закон будет работать. Возможно, что количество мошенников сократится, но незначительно, уйдут только непрофессиональные мошенники».

\* Анкетный вопрос: «В настоящее время Государственной Думой рассматривается законопроект, направленный на регулирование сборов в ящики для пожертвований. С каким утверждением относительно законопроекта Вы в большей степени согласны?»

# Закон о регулировании сборов в ящики для пожертвований нужен, но ситуацию с мошенничеством он не изменит (2/2)

## КЛЮЧЕВЫЕ РИСКИ реализации законопроекта

### 1 Имитация «лжеблаготворительными организациями» соответствия правым нормам:

«Озвученные нормы легко имитировать: А чем ящик благотворительной организации отличается от "левого" ящика? Мне, как посетителю торгового центра, это не очевидно. И кто эти люди, что достают из него деньги?»

### 2 Адаптация потенциальных мошенников к новым ограничениям и найти новые способы осуществления «лжеблаготворительной деятельности».

«Есть опасение, что мошенники от благотворительности и лжеволонтеры расширят деятельность в интернете. Поэтому тем, кто жертвует, следует сохранять бдительность и поддерживать надежные благотворительные организации».



## ЗАПРОС

### 1 Широкое информирование населения о нормах закона через официальные государственные каналы коммуникации и СМИ

«Думаю, этот закон будет способствовать увеличению пожертвований. Но надо, чтобы о нём рассказали людям, им нужна информация. Большинство не знают про это, а искать информацию в интернете будут единицы».

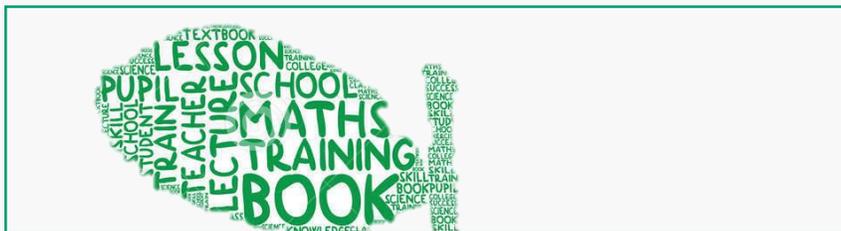
### 2 Ящики для пожертвований должны размещаться в общественных местах, вызывающих доверие у населения (государственные учреждения, крупные торговые центры).

«Считаю, что ящики лучше устанавливать в крупных федеральных гипермаркетах, в зоне визуального и оперативного контроля, со стороны охраны и службы безопасности таких магазинов, во избежание бесконтрольного сбора средств ряженными мошенниками»

### 3 Сформовать единый реестр благотворительных организаций, осуществляющих деятельность в рамках закона.

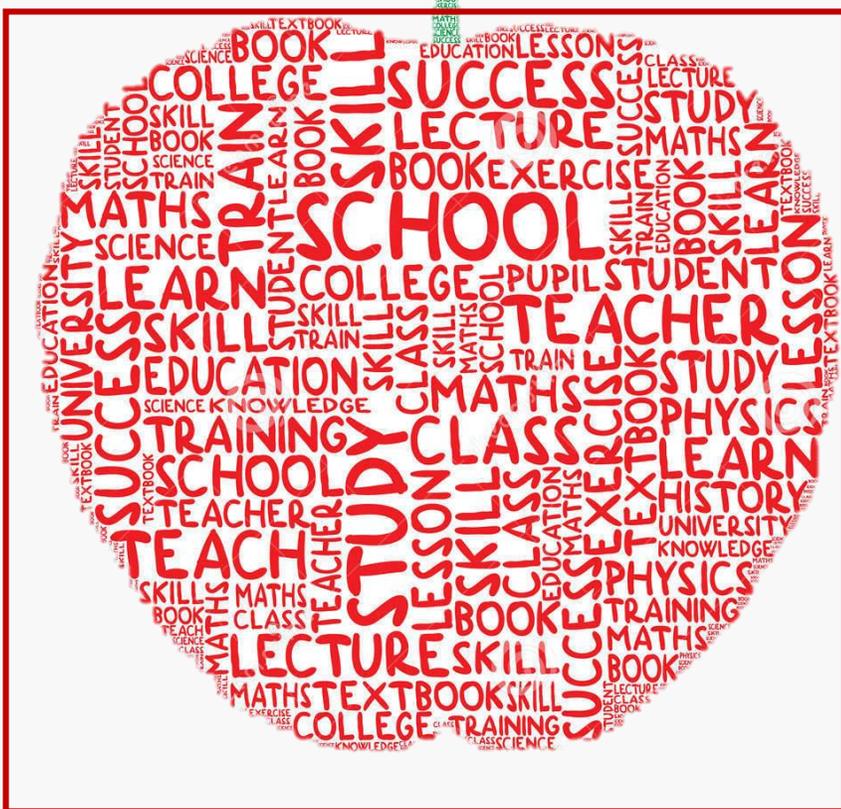
«Создать главенствующую организацию, где будут зарегистрированы все фонды и все адреса, где расположены ящики для сбора пожертвований. И в случае сомнений позвонить в эту организацию и проверить»

- **Уровень вовлеченности населения в благотворительную деятельность в целом и в благотворительную помощь высокий:** 81% лично участвовали в благотворительной деятельности, 45% отметили, что в их ближайшем окружении кто-нибудь занимался благотворительной деятельностью в течение года; 57% в ближайшем будущем рассматривают возможность совершать пожертвования в благотворительные организации.
- **Включенность населения в оказание денежную благотворительную помощь высокая** – больше половины (63%) оказывали в течение года какую-либо денежную помощь.
- **Из всех форм дачи пожертвований наиболее распространенной является милостыня (69%).** Распространенность всех остальных форм пожертвований варьируется в диапазоне от 19% до 30%.
- **Высока доля пожертвований в потенциально «нелегальный сегмент» («красная зона»):** пожертвования каждого десятого респондента (14%) от тех, кто оказывает денежную помощь, попадают в нелегальное поле; еще 43% опрошенных жертвуют в том числе в нелегальную сферу.
- **Размер пожертвований небольшой** (средняя сумма, которую жертвовали последний раз, составляет 240 рублей) и **варьируется в зависимости от цели и сегмента пожертвований:** так, самая большая средняя сумма пожертвования из топа 5-ответов приходится на помощь животным (290 рублей). Из трех зон («зелёная зона» - легальный, «красная зона» - нелегальный, «серая зона» -промежуточный) наибольшая средняя сумма пожертвования приходится на нелегальную (450 рублей), а наименьшая – на серую (112 рублей).
- **Большинство респондентов (76%) не отслеживают куда идут их пожертвования,** что связано как с низкой мотивацией самих благотворителей (адресная помощь, небольшие суммы, доверие волонтерам), так и с отсутствием информации о способах отслеживания. **По мнению респондентов, собирающие средства делают акцент на конкретном получателе (42%), а не на способах отслеживания средств (14%).**
- **Несмотря на высокую вовлеченность населения в благотворительность, потенциал участия в ней низкий,** что связано с недоверием к сфере: 21% не собираются совершать пожертвования в ближайшем будущем; 41% не доверяет благотворительным организациям, действующим в нашей стране; 80% считают, что мошенничество под видом благотворительности распространено в обществе.
- **В обществе есть запрос на законодательное регулирование деятельности благотворительных фондов в целом. Конкретный законопроект - о регулировании сборов в ящики для пожертвований – воспринимается опрошенными неоднозначно:** каждый второй (48%) считает его актуальным, однако примерно столько же (53%) полагает, что законопроект ситуацию с мошенничеством не изменит. Сомнения в эффективности законопроекта связываются с законодательными лазейками, которые позволят лжеблаготворителям имитировать соответствие правовым нормам.
- **Декларируется запрос на широкое информирование населения о принятых ограничительных нормах и институционализации легальных благотворительных организаций,** которые были бы верифицированы уполномоченными или инициативными лицами как соответствующие закону.



## ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ:

- «**Ни шагу назад**»: стараться не сдвигать этапы проекта и не переносить время организационных и дискуссионных **встреч** с командой;
- «**Анализируй это**»: больше времени посвящать обсуждению в команде анализу и интерпретации данных.



## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ:

- Тщательно продумывать понятийный аппарат в «0» точке исследования;
- Четко определять целевые группы для каждой исследовательской задачи;
- Пилотаж инструментария – «**залог удачного полета**»



Благотворительное собрание

**в(е) вме(те)!**

  
**ВЦИОМ**  
• Основан в 1987 году •

**Спасибо за внимание!**